

Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Дело № 2-6406/2017

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.о. Люберцы Московской области

Резолютивная часть решения оглашена 25 сентября 2017 года Полный текст решения
изготовлен 20 октября 2017 года

Люберецкий городской суд Московской области в составе судьи Голочановой И.В..., при секретаре Заратуйченко А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело № 2-6406/2017 по иску Худайназарова С. Ш. к ТСЖ «Капитал» о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за неиспользованный отпуск, денежной компенсации за задержку выплаты заработной платы, компенсации морального вреда

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с вышеизложенными требованиями, мотивируя их тем, что очередным общим собранием членов ТСЖ «Капитал» от ДД.ММ.ГГ истец был избран в состав Правления ТСЖ на срок полномочий до ДД.ММ.ГГ. ДД.ММ.ГГ на заседании правления ТСЖ истец избран председателем Правления на срок своих полномочий. Между Худайназаровым С.Ш. и ТСЖ «Капитал» заключен трудовой договор ДД.ММ.ГГ с оплатой труда в размере 52 000 рублей. Указал, что заработную плату как председатель Правления не получал с июня 2016 года.

Просит суд восстановить срок обращения с иском о взыскании заработной платы, взыскать задолженность в размере 728000,00 рублей, компенсацию неиспользованного отпуска в размере 52 000 рублей, денежную компенсацию в связи с задержкой выплаты заработной платы в размере 49,42% годовых по день вынесения решения суда, компенсацию морального вреда 52 000 рублей.

Истец Худайназаров С.Ш., его представитель адвокат Кульчицкий М.В. в судебное заседание явились, требования поддержали в полном объеме, дополнительно пояснив, что последним рабочим днем был ДД.ММ.ГГ, решение общего собрания об избрании иного правления оспаривалось истцом, трудовые отношения не прекращены, поскольку ответчиком приказа об увольнении не издавалось.

Ответчик ТСЖ «Капитал» - представители Тер – Арутюнов Б.Г., Попов Р.М. – в судебное заседание явились, требования не признали, указав, что истцом как председателем начислена себе и сотрудникам заработная плата за июнь в размере 23 000 рублей, табели учета рабочего времени и иная документация, необходимая для оплаты заработной платы новому Правлению не переданы, трудовая книжка находится на руках у истца. Со ссылкой на ст. 10 Гражданского кодекса РФ, просили в удовлетворении иска отказать. Ходатайствовали о применении последствий пропуска срока обращения с иском в суд.

Суд, выслушав явившихся участников процесса, исследовав и оценив доказательства по делу в их совокупности, полагает, что иск не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ч. 2 ст. 391 ТК РФ непосредственно в судах рассматриваются индивидуальные трудовые споры по заявлениям: работника - о восстановлении на работе независимо от оснований прекращения трудового договора, об изменении даты и формулировки причины увольнения, о переводе на другую работу, об оплате за время вынужденного прогула либо о выплате разницы в заработной плате за время выполнения нижеоплачиваемой работы; работодателя - о возмещении

работником ущерба, причиненного работодателю, если иное не предусмотрено федеральными законами.

Частью 1 статьи 140 Трудового кодекса РФ предусмотрено, что при прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя производится в день увольнения работника. Если работник в день увольнения не работал, то соответствующие суммы должны быть выплачены не позднее следующего дня после предъявления уволенным работником требования о расчете.

Согласно п. 1 ст. 149 Жилищного кодекса РФ председатель правления товарищества собственников жилья избирается на срок, установленный уставом товарищества. Председатель правления товарищества обеспечивает выполнение решений правления, имеет право давать указания и распоряжения всем должностным лицам товарищества, исполнение которых для указанных лиц обязательно.

В соответствии со ст. 135 Трудового кодекса РФ, заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Судом на основании материалов дела установлено, что очередным общим собранием членов ТСЖ «Капитал» от ДД.ММ.ГГ Худайназаров С.Ш. был избран в состав Правления ТСЖ на срок полномочий до ДД.ММ.ГГ (л.д.6-8). ДД.ММ.ГГ на заседании правления ТСЖ истец избран председателем Правления на срок своих полномочий. Между Худайназаровым С.Ш. и ТСЖ «Капитал» заключен трудовой договор ДД.ММ.ГГ с оплатой труда в размере 45000 рублей (л.д.9-10). Дополнительным соглашением к трудовому договору от ДД.ММ.ГГ заработная плата работнику установлена в 52 000 рублей (л.д.11).

По результатам проведения внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Капитал», проводимого в очно-заочной форме от ДД.ММ.ГГ, принято решение избрать правление товарищества в составе 5 человек: Кананыхину Е.Ю., Салахетдинова Р.Р., Тер-Арутюнова Б.Г., Волкова Ю.В., Хныкина В.Н.

Решением Правления ТСЖ «Капитал» от ДД.ММ.ГГ Председателем правления ТСЖ «Капитал» избран Тер-Арутюнов Б.Г., что подтверждается Протоколом № заседания Правления ТСЖ.

ДД.ММ.ГГ вновь избранным председателем Правления ТСЖ были поданы документы в МИФНС России № 17 по Московской области для регистрации изменений, не связанных с внесением изменений в учредительные документы. Телеграммой от ДД.ММ.ГГ и письмом № от ДД.ММ.ГГ вновь избранный председатель правления Тер-Арутюнов Б.Г. обратился к Худайназарову С.Ш. с требованием о передаче технической и бухгалтерской документации, печати.

Решением Люберецкого городского суда Московской области от ДД.ММ.ГГ в удовлетворении иска Худайназарова С.Ш. о признании недействительными решений общего собрания отказано, в удовлетворении встречного иска о признании полномочий Худайназарова С.Ш. прекращенными также отказано. Решение вступило в законную силу.

При этом судом установлено, что полномочия Председателя Правления являются прекращенными в связи с избранием нового председателя.

Согласно части 2 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. При указанных обстоятельствах, оснований ко взысканию заработной платы Худайназарову С.Ш. за период после ДД.ММ.ГГ у суда не имеется, поскольку его полномочия как председателя Правления прекращены

переизбранием иного лица на должность Председателя Правления. В данной части требований иск признается судом необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Кроме того, судом на основании материалов дела установлено, что реестром платежей от ДД.ММ.ГГ Худайназаров С.Ш., действуя в качестве председателя Правления ТСЖ «Капитал», начислил себе и сотрудникам ТСЖ аванс за июнь в размере 23 000 рублей, что подтверждено реестром платежей с отметкой банка об исполнении, получение денежных средств не отрицалось истцом в ходе судебного заседания.

Решением Люберецкого городского суда Московской области от ДД.ММ.ГГ также установлено, что Худайназаров С.Ш. документации новому правлению ТСЖ, в том числе таблицы учета рабочего времени, не передавал, при указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о возможности применения ст. 10 Гражданского кодекса РФ к спорным правоотношениям.

Согласно п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). П. 2 указанной статьи предусмотрено, что лицу, допустившему злоупотребление правом, отказывается в защите принадлежащего ему гражданского права полностью или частично.

Истец Худайназаров С.Ш., действуя в качестве единоличного органа управления ТСЖ, имел возможность исчислить себе самостоятельно заработную плату, компенсацию неиспользованного отпуска при увольнении, вместе с тем, уклонился от представления ТСЖ комплекта документов, необходимых для произведения указанных выплат, требуя взыскания неустойки за несвоевременную оплату.

Частью 1 статьи 140 Трудового кодекса РФ предусмотрено, денежные суммы, причитающиеся работнику от работодателя выплачиваются не позднее следующего дня после предъявления уволенным работником требования о расчете. Из материалов дела не усматривается обращения истца, Худайназарова С.Ш. с требованием о расчете, напротив, он полагает свои полномочия длящимися до издания приказа об увольнении по настоящее время.

При установленных судом обстоятельствах, оснований ко взысканию денежной компенсации в связи с задержкой выплаты заработной платы по день вынесения решения суда, компенсации за неиспользованный отпуск не имеется, истец с требованиями о расчете при увольнении и внесении записи в трудовую книжку к ответчику не обращался, в отсутствие документации ТСЖ ответчик лишен возможности произвести расчет компенсации неиспользованного отпуска при увольнении, равно как и установить, использовал ли истец отпуск до 2016 года и полагается ли ему компенсация.

В отношении довода ответчика о пропуске истцом срока исковой давности суд приходит к следующему.

Как указано в пункте 1 статьи 392 Трудового кодекса РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

Федеральным законом от ДД.ММ.ГГ № 272-ФЗ статья 392 Трудового кодекса РФ дополнена пунктом 2, согласно которому за разрешением индивидуального трудового спора о невыплате или неполной выплате заработной платы и других выплат, причитающихся работнику, он имеет право обратиться в суд в течение одного года со дня установленного срока выплаты указанных сумм, в том числе в случае невыплаты или неполной выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику при увольнении. Поскольку согласно положениям ст. 4 указанного закона, редакция вступает в силу по истечении 90 дней со дня опубликования, т.е. с ДД.ММ.ГГ, оснований к применению новой редакции к правоотношениям сторон у суда на основании ст. 11 Трудового кодекса РФ не имеется.

Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума от 17.03.2004 года № 2 (в редакции от 24.11.2015 года) разъяснил (пункт 56), что при рассмотрении дела по иску работника, трудовые

отношения с которым не прекращены, о взыскании начисленной, но не выплаченной заработной платы надлежит учитывать, что заявление работодателя о пропуске работником срока на обращение в суд само по себе не может служить основанием для отказа в удовлетворении требования, поскольку в указанном случае срок на обращение в суд не пропущен, так как нарушение носит длящийся характер и обязанность работодателя по своевременной и в полном объеме выплате работнику заработной платы, а тем более задержанных сумм, сохраняется в течение всего периода действия трудового договора.

Поскольку судом на основании пояснений истца, материалов дела с достоверностью установлено, что полномочия Худайназарова С.Ш. прекращены в связи с переизбранием, о чем ему стало известно не позднее ДД.ММ.ГГ, суд соглашается с доводами ответчика о пропуске срока обращения в суд с требованиями о взыскании заработной платы и иных выплат за июнь 2016 года, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований. При этом истцом допустимых доказательств уважительности причин пропуска указанного срока не представлено, основания к его восстановлению у суда отсутствуют. Доводы представителя истца о предъявлении иска о признании решения общего собрания недействительным не могут быть признаны достаточными для восстановления пропущенного срока обращения с требованиями о взыскании заработной платы, поскольку непосредственно к трудовым отношениям истца отношения не имеют.

В соответствии со ст. 237 Трудового кодекса РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора.

Поскольку судом отказано в основных требованиях о взыскании задолженности по оплате заработной платы, неправомерности действий ответчика не установлено, требования о взыскании компенсации морального вреда на основании ст. 237 Трудового кодекса РФ, удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Отказать Худайназарову С. Ш. в удовлетворении иска к ТСЖ «Капитал» о взыскании задолженности по заработной плате в размере 728000,00 рублей, компенсации за неиспользованный отпуск в размере 52 000 рублей, денежной компенсации за задержку выплаты заработной платы, компенсации морального вреда в размере 52000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Люберецкий городской суд Московской области в течение одного месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Судья И.В. Голочанова